



Bydgoszcz, 10 marca 2025 r.

**WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI**  
WNK.V.1410.1.12.2025

**Pan**  
**T : K**

### **Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi**

Działając na podstawie art. 237 § 1 i 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572), w związku z Pana pismem z dnia 10 lutego 2025 r., przesłanym do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego, mającym znamiona skargi oraz zawierającym zarzuty wobec Rady Miejskiej Ciechocinka

**zawiadamiam,**

że skarga została rozpatrzona i uznano ją za zasadną, w części dotyczącej trybu procedowania pisma z dnia 10 października 2024 r.

### **Uzasadnienie**

Wojewoda Kujawsko-Pomorski dokonał analizy Pana wystąpienia co do kwalifikacji przedmiotowego pisma, i wszczął postępowanie opisane w Dziale VIII K.p.a. – Skargi i Wnioski.

Podnieść też trzeba, że w postępowaniu skargowym może być w szczególności rozpatrywane zaniechanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw – art. 227 K.p.a. Co równie istotne, skarga złożona w wyżej wspomnianym trybie jest odformalizowanym środkiem obrony i ochrony różnych interesów jednostki, załatwianym w jednoinstancyjnym postępowaniu administracyjnym kończącym się czynnością materialnotechniczną – zawiadomieniem skarżącego o sposobie załatwienia sprawy (tak np. post. WSA w Gdańsku z 7 lutego 2022 r., sygn. III SA/Gd 1107/21).

Mając na względzie powyższe, zasadne jest przyjęcie, iż na podstawie art. 229 pkt 1 K.p.a., organem właściwym do rozpoznania niniejszej skargi jest wojewoda. W ramach powołanego wyżej postępowania, w celu wyjaśnienia opisanej przez Pana sytuacji, wojewoda zwrócił się pismem z dnia 19 lutego 2025 r. do Przewodniczącego Rady Miejskiej Ciechocinka o odniesienie się do zarzutów podniesionych w skardze.

Wojewoda Kujawsko-Pomorski po dokonaniu analizy skargi, informacji przekazanych przez Przewodniczącego Rady Miejskiej Ciechocinka pismem z dnia 3 marca 2025 r. (znak: WOS-OS.0004.18.1.1.2025) oraz przepisów prawa obowiązujących w przedmiotowym zakresie wyjaśnia, co następuje.

Wskazany przez Pana zarzut dotyczy niewłaściwego procedowania pisma z dnia 10 października 2024 r. skierowanego do Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Ciechocinka (reprezentując grupę zgodnie z listą podpisów poparcia), zawierające wniosek „o wydanie uchwały i wszczęcie działań mających na celu:

1. zatrzymanie rozpoczętej procedury administracyjnej ukierunkowanej na rozbudowę istniejącej oczyszczalni ścieków poprzez wybudowanie w granicach miasta Ciechocinek instalacji biogazowni z kompostownią, oraz
2. uniemożliwienie w przyszłości powrotu do tego typu podobnych planów inwestycyjnych”.

Dalej wyjaśniam, że w dniu 19 listopada 2024 r. pismem (znak: OS.0004.47.2024), Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji udzieliła Panu odpowiedzi powołując się na art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870). Następnie 9 grudnia 2024 r. przesłał Pan do Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji „wniosek” „o prawidłowe nadanie biegu petycji złożonej w dniu 10.10.2024”, który to w dniu 13 grudnia 2024 r. Przewodnicząca Komisji przesała do Przewodniczącego Rady Miejskiej Ciechocinka. Ostatecznie w dniu 9 stycznia 2025 r. pismem (znak: OS.0004.68.2.2024/2025), Przewodniczący Rady poinformował Przewodniczącą Komisji, że „pismo Wnioskodawcy z 10 października 2024 r. zostanie przekazane do rozpoznania w ramach Zarządzania Nr 168/2024 Burmistrza Ciechocinka z dnia 4 września 2024 r. w sprawie łącznego rozpatrzenia petycji (petycja wielokrotna)”. W tym samym dniu pismem (znak: OS.0004.68.3.2024/2025), nastąpiło formalne przekazanie przedmiotowej petycji do Burmistrza Ciechocinka, jako organu właściwego do rozpatrzenia sprawy.

Analizując tryb procedowania pisma z dnia 10 października 2024 r. przez Przewodniczącego Rady Miejskiej Ciechocinka, zapisy ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465) oraz Statutu Gminy Miejskiej Ciechocinek przyjętym uchwałą Nr LIII/318/18 Rady Miejskiej Ciechocinka z dnia 15 października 2018 r.), informuję, co następuje.

Stosownie do art. 11a ustawy o samorządzie gminnym, przewodniczący rady, ani jego zastępcy nie są organami gminy. Wyłącznym zadaniem przewodniczącego rady jest sprawne organizowanie i prowadzenie prac rady, w tym przewodniczenie obradom rady. Poprzez organizowanie prac rady należy rozumieć wiele czynności, głównie o charakterze materialno-technicznym, takich jak na przykład przygotowywanie projektu sesji, zawiadomienie radnych o miejscu, terminie sesji oraz porządku obrad, przygotowanie dla radnych stosownych dokumentów i innych materiałów, odbieranie skarg lub wniosków kierowanych do rady. Dalej wyjaśniam, że art. 19 ust. 2 wyżej powołanej ustawy, kształtuje więc jednoznacznie usługowy charakter funkcji przewodniczącego w stosunku do rady gminy.

Natomiast w myśl art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji. Dalej powyższy artykuł (ust. 3) wskazuje, że „zasady i tryb działania komisji skarg, wniosków i petycji określa statut gminy”.

Wobec tego proceduralnie sprawa powinna być załatwiona zgodnie z wyżej powołanymi zapisami. Rada jest organem kolegialnym i swoje stanowisko wyraża w formie uchwały podejmowanej w wyniku głosowania na sesji rady, co znajduje potwierdzenie w § 23 ust. 1 Statutu Gminy Miejskiej Ciechocinek „Rada obradując na sesjach, rozstrzyga w drodze uchwał sprawy należące do jej kompetencji, określone w ustawie o samorządzie gminnym oraz w innych ustawach, a także w przepisach prawnych wydawanych na podstawie ustaw”. Zatem właściwym działaniem rady byłoby przedstawienie Pana sprawy na sesji i poddanie pod głosowanie projektu uchwały, czego rada nie dokonała. Przewodniczący Rady Miejskiej Ciechocinka nie jest uprawniony do samodzielnego podejmowania decyzji w imieniu radnych.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, Wojewoda Kujawsko-Pomorski Pana skargę z dnia 10 lutego 2025 r., na Radę Miejską Ciechocinka uznał za zasadną, w części trybu procedowania pisma z dnia 10 października 2024 r., podkreślając w szczególności spoczywający na organach administracji publicznej obowiązek przestrzegania przepisów prawa w zakresie realizowanych zadań.

### **Pouczenie**

Postępowanie w sprawach skarg i wniosków przed organami państwowymi, organami jednostek samorządu terytorialnego oraz przed organami organizacji społecznych reguluje ustawa - Kodeks postępowania administracyjnego (Dział VIII pt. Skargi i Wnioski). Skarga w rozumieniu art. 227 K.p.a. załatwiana jest w samodzielnym, jednoinstancyjnym postępowaniu uproszczonym, które kończy się zawiadomieniem o sposobie jej załatwienia. Zawiadomienie to ma charakter czynności materialnotechnicznej, a nie rozstrzygnięcia prawnego. Działania organów administracji publicznej prowadzone w ramach postępowania skargowego nie podlegają kontroli sądów administracyjnych.

/kwalifikowany podpis elektroniczny/

Z wyrazami szacunku

z up. Wojewody  
Kujawsko-Pomorskiego  
Rafał Krzyżanowski  
Wz. Dyrektora  
Wydziału Nadzoru i Kontroli

Do wiadomości:  
Rada Miejska Ciechocinka

### Klauzula informacyjna dla składających skargi, wnioski i petycje

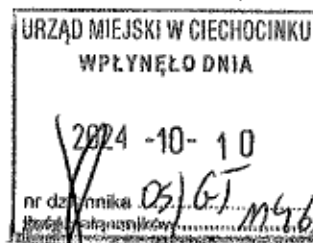
Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE dnia 27 kwietnia 2016 r. (zwanego dalej RODO) informuję, że:

1. Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Wojewoda Kujawsko-Pomorski, adres: ul. Jagiellońska 3, 85-950 Bydgoszcz, e-mail: pok@bydgoszcz.uw.gov.pl
2. Administrator wyznaczył inspektora ochrony danych, którym jest Magdalena Hanyżewska, e-mail: iod@bydgoszcz.uw.gov.pl
3. Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu wypełnienia ciążących na administratorze obowiązków prawnych w zakresie rozpatrywania w ramach własnej właściwości skarg, wniosków i petycji, a także w celu wypełnienia obowiązku archiwizacji dokumentów.
4. Przetwarzanie Pani/Pana danych osobowych następowało będzie na podstawie:
  - a) art. 6 ust. 1 lit. c RODO, zgodnie z przepisami działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego (art. 221 – 247) oraz przepisami rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków z dnia 8 stycznia 2002 r. – w celu rozpatrzenia złożonej przez Pana/Panią skargi lub wniosku,
  - b) art. 6 ust. 1 lit. c RODO, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach - w celu rozpatrzenia złożonej przez Pana/Panią petycji,
  - c) art. 6 ust. 1 lit. c RODO, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach - w celu wypełnienia obowiązku archiwizacji dokumentów.
5. Pani/Pana dane osobowe będą przekazywane innym podmiotom (odbiorcom) wyłącznie w przypadkach przewidzianych przepisami prawa lub na podstawie umów powierzenia przetwarzania danych osobowych lub innych instrumentów prawnych, w oparciu o które odbiorcy świadczyli będą na rzecz administratora usługi związane z realizacją celów przetwarzania Pani/Pana danych osobowych; dane nie będą przekazywane do państw trzecich lub organizacji międzynarodowych.
6. Pani/Pana dane osobowe będą przechowywane przez okres niezbędny do rozpatrzenia złożonej przez Pana /Panią skargi, wniosku lub petycji, a następnie przez okres wymagany przepisami ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach.
7. Ma Pani/Pan prawo dostępu do swoich danych osobowych oraz prawo ich sprostowania, usunięcia, ograniczenia przetwarzania, prawo do przenoszenia danych, prawo wniesienia sprzeciwu.
8. W przypadku uznania przez Panią/Pana, iż przetwarzanie danych osobowych narusza przepisy RODO ma Pani/Pan prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego, którym jest Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych.
9. Podanie przez Panią/Pana danych osobowych jest Pani/Pana obowiązkiem, którego niewykonanie skutkować będzie brakiem możliwości rozpatrzenia wniesionej przez Pan/Panią skargi, wniosku lub petycji.
10. Pani/Pana dane nie będą przetwarzane w sposób zautomatyzowany ani nie będą profilowane.

Ciechocinek, 10.10.2024

Ti : Kt

Reprezentujący grupę  
zgodnie z listą podpisów poparcia



Przewodnicząca Komisji Skarg Wniosków i Petycji  
Pani Aldona Nocna  
Mikołaja Kopernika 19, 87-720 Ciechocinek

Wnosimy petycję o:

Wydanie Uchwały i wszczęcie wszelkich innych możliwych działań mających na celu:

1. zatrzymanie rozpoczętej procedury administracyjnej ukierunkowanej na rozbudowę istniejącej oczyszczalni ścieków poprzez wybudowanie w granicach miasta Ciechocinek instalacji biogazowni z kompostownią, oraz
2. uniemożliwienie w przyszłości powrotu do tego typu podobnych planów inwestycyjnych.

Uzasadnienie

Od dnia 26 czerwca 2024 toczy się postępowanie administracyjne w sprawie złożonego wniosku o wydanie decyzji środowiskowych uwarunkowań dla zamierzenia inwestycyjnego, polegającego na rozbudowie miejskiej oczyszczalni ścieków w Ciechocinku o instalację biogazowni i kompostowni przy ul. Sportowej.

Lokalizacja inwestycji, która nazywana jest rozbudową oczyszczalni, planowana jest w bardzo bliskiej odległości bo ok. 340m od Zespołu Tężni Solankowych, który został uznany za Pomnik Historii oraz który planuje się wpisać na listę Światowego Dziedzictwa Kulturowego UNESCO.

Planowana inwestycja usytuowana ma być również w bliskim sąsiedztwie ok. 230m od obszaru Natura 2000 Ciechocinek PLH040019 oraz na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu "Nizina Ciechocińska". Warto zaznaczyć, że planowana inwestycja znajduje się również w strefie B obszaru uzdrowiska. Znaczna część terenu przeznaczonego pod inwestycję jest terenem biologicznie czynnym, z charakterystyczną i unikatową dla obszaru Kujaw rzeźbą terenu z zachowanym historycznym przebiegiem cieków wodnych - rowów melioracyjnych rozdzielających tereny własnościowe pastwisk z roślinnością szuwarową oraz nasadzeniami wierzb białych. Wskazany teren od strony Słońska Dolnego w kierunku ul. Sportowej to również obszar odznaczający się szczególnymi walorami krajobrazowymi z harmonijną panoramą, a także osią widokową w kierunku Słońska Dolnego

i linii Wisły, a także zachowaną historyczną ekspozycją na zespół Tężni Solankowych oraz historyczną kompozycją przestrzenną i krajobrazową o cechach rolniczych.

W naszej ocenie, podstawowe zagrożenia jakie niesie ze sobą budowa biogazowni i kompostowni w obecnie planowanej lokalizacji to:

1. negatywny wpływ na walory krajobrazowe otoczenia, w tym na zaburzenie funkcjonowania pierwotnego kontekstu historycznego obiektu Tężni Solankowych;
2. wpływ na mikroklimat około tężniowy i związany z tym dobrostan mieszkańców, turystów i kuracjuszy;
3. utrata walorów turystycznych miasta Ciechocinka i okolicznych miejscowości, spowodowana zmianami na niekorzyść krajobrazu kulturowego oraz uciążliwości których źródłem będzie instalacja planowanej inwestycji;
4. zagrożenie odorem, który za sprawą przeważających w tym rejonie wiatrów z kierunku północno-zachodniego niesiony będzie prosto w kierunku obszarów uznanych za Pomnik Historii;
5. zagrożenie dla środowiska naturalnego i sąsiednich obiektów, wynikające bezpośrednio z działania planowanej inwestycji;
6. wpływ na walory krajobrazowe otoczenia, w tym zagrożenie dla żerowania gatunków ptaków chronionych, których siedliska zlokalizowane są w granicy wyznaczonej strefy chronionej NATURA 2000 na terenie miasta;
7. utrata wartości nieruchomości w związku z utrudnieniami i uciążliwościami funkcjonowania ww. obiektów;
8. uciążliwość funkcjonowania obiektu, w tym wzmożony ruch pojazdów ciężarowych, technicznych i specjalistycznych.

W naszej ocenie bliskość obszaru Obszaru Natura 2000, a zwłaszcza Tężni Solankowych, dyskwalifikuje pod względem zdroworozsądkowym lokalizację wskazanej inwestycji. Usytuowanie wskazanej inwestycji powinno zostać przemyślane, również na fakt posiadanego przez Ciechocinek statusu miasta uzdrowskiego, a przede wszystkim na zachowanie prawidłowości funkcjonowania mikroklimatu terenów okółotężniowych, z uwzględnieniem przeznaczenia inhalacyjnego konstrukcji Tężni.

Uważamy, że otoczenie Tężni Solankowych powinno zachować swój naturalny charakter, z poszanowaniem wartości krajobrazu kulturowego, z zachowaniem wartości integralności i autentyczności obiektu Tężni Solankowych, które są elementem tożsamości naszego miasta. Obawiamy się, że tego typu inwestycja może przyczynić się do upadku renomy uzdrowiska i powodować daleko idące skutki nie tylko dla mieszkańców okolic Tężni, ale również dla całego miasta.

Naszym zdaniem kierunek planowania przestrzennego/inwestycyjnego w obszarze około Tężniowym powinien wpisywać się w charakter uzdrowiska, czyli zmierzać do wzmocnienia potencjału leczniczego, rekreacyjnego i przyrodniczo-krajobrazowego miasta, a nie do jego dewastacji.

Istotnym aspektem w naszej ocenie jest też fakt, że planowana inwestycja stoi w sprzeczności z wciąż obowiązującym Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Ciechocinka, ponieważ zgodnie z tym dokumentem obszar planowanej inwestycji w części przyległej do obszaru oczyszczalni

przeznaczony jest do zalesienia – Uchwała nr. LXIX/435/23 Rady Miejskiej Ciechocinka z dnia 12.09.2023. Dodatkowo Uchwała nr. XXIII/287/97 zakłada wykonanie obszaru zieleni izolacyjnej wokół obiektu oczyszczalni ścieków o szerokości ok 70m. Niestety ta część zapisów Uchwały czeka na zrealizowanie a dopełnienie tej realizacji zagwarantowałoby między innymi uniemożliwienie w przyszłości powstania na tym obszarze podobnych obiektów i instalacji.

Dodatkowo należy zwrócić uwagę, iż planowana inwestycja stanowić będzie zakład przemysłowy, jako że wypełnia ona definicję z przepisu art. 2 pkt. 13 Ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych, zgodnie z którym zakład przemysłowy jest to „zespół budynków i urządzeń wraz z terenem, na którym prowadzi się działalność wytwórczą polegającą na przekształcaniu mechanicznym, fizycznym lub chemicznym materiału, substancji lub ich części składowych w nowy produkt”. Planowana rozbudowa w istocie będzie zakładem przetwarzania odpadów, gdyż procesy które tam będą zachodziły wypełniają definicję „przetwarzania” z Ustawy o odpadach zgodnie z którą przez przetwarzanie rozumie się „procesy odzysku lub unieszkodliwiania, w tym przygotowanie poprzedzające odzysk lub unieszkodliwianie” a poddawane będą temu procesowi właśnie odpady a dokładnie 8 rodzajów odpadów w biogazowni i 11 rodzajów odpadów w kompostowni. Planowana lokalizacja tej instalacji znajduje się na terenie obszaru „B” ochrony uzdrowiskowej a zgodnie z art. 38a ust 2 pkt. 3, na terenie tego obszaru zabrania się budowy zakładów przemysłowych właśnie.

Należy również zaznaczyć, że planowana inwestycja ma być zlokalizowana w niemal bezpośredniej bliskości od istniejącego i rozrastającego się osiedla domów jednorodzinnych, w którym najbliższe zabudowania znajdować się będą ok. 300 metrów od urządzeń i obiektów planowanej biogazowni i kompostowni. Osiedle to w chwili obecnej ma tylko jedną drogę asfaltową bez chodnika, co w połączeniu z potencjalnie znacznie zwiększonym ruchem kołowym pojazdów, jaki wiązać się będzie z funkcjonowaniem planowanej inwestycji, stwarza dodatkowe realne zagrożenie dla pieszych i rowerzystów a przede wszystkim dla obecnych tu na osiedlu dzieci.

Rozumiemy potrzebę budowy tego typu instalacji, w celu poprawy polityki gospodarowania odpadami. Nasz sprzeciw wzbudza lokalizacja ww. inwestycji, ponieważ nie powinna się ona odbywać kosztem degradacji wartości ochrony dziedzictwa kulturowego, przyrodniczego oraz kosztem standardu życia i bezpieczeństwa okolicznych mieszkańców.

T. . K.

Załącznik

- Lista podpisów poparcia pod petycją