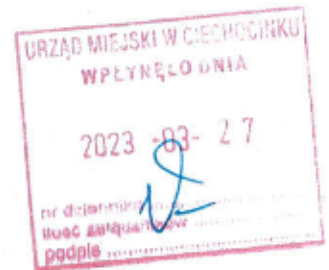


Mieszkańcy ulicy Sportowej  
w Ciechocinku i okolic  
reprezentowanych przez  
Tadeusz K



Burmistrz Miasta Ciechocinek  
Jarosław Jucewicz,  
Przewodniczący Rady Miejskiej Ciechocinka  
Jerzy Sobierajski

**Dotyczy: Protest w sprawie planowanej inwestycji przeniesienia bazy transportowo - magazynowo - warsztatowej oraz punktu PSZOK dla Gminy Ciechocinek na ulicę Sportową.**

My niżej podpisani składamy stanowczy protest:

- Na planowaną inwestycję umiejscowienia bazy transportowo - magazynowo - warsztatowej oraz punktu PSZOK dla Gminy Ciechocinek, na działkach sąsiadujących z istniejącą oczyszczalnią ścieków zlokalizowaną na ulicy Sportowej w Ciechocinku;
- Na brak rzetelnego informowania mieszkańców o planowanych inwestycjach – poprzez rzetelnego rozumiemy: jasnego, otwartego i z odpowiednim wyprzedzeniem;
- Na brak wywiązania się z zapisów *Uchwały nr XXIII/287/97 Rady Miasta Ciechocinka z dnia 26 lutego 1997 r. w sprawie Zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Ciechocinka dla terenu lokalizacji urządzeń i budowli oczyszczania ścieków.*

W ostatnim czasie pojawiły się informacje o wspomnianej wyżej planowanej inwestycji w obszarze następujących działek o numerach ewidencyjnych: 13/6, 10/8 oraz 10/7. Budzi ona nasze najdalej idące obawy na wielu płaszczyznach przedstawionych poniżej:

**1. Bezpośrednie sąsiedztwo osiedla mieszkaniowego w zabudowie jednorodzinnej**

Planowana lokalizacja inwestycji sąsiadować będzie bezpośrednio z osiedlem domów jednorodzinnych przy czym należy zaznaczyć, że osiedle to cały czas się rozwija. Jakość życia osób mieszkających w wspomnianej okolicy ulegnie drastycznemu pogorszeniu, a w perspektywie ewentualnej rozbudowy planowanego zakładu – postępujące pogorszenie dobrostanu mieszkańców.

**2. Strefa Ochrony Uzdrawiskowej rodzaj „B”**

Zgodnie z obowiązującym *Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego* (Numer aktu prawnego: XXXV/195/17) obszar na którym planowana jest inwestycja jest obszarem Strefy Ochrony Uzdrawiskowej rodzaj „B”. Zgodnie z Art. 38a ust. 1 pkt. 2 *Ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych*, na obszarze tym zabrania się „uruchamiania składowisk odpadów stałych i płynnych, punktów skupu złomu i punktów skupu produktów rolnych, składów nawozów sztucznych, środków chemicznych i składów opatu”. Wprawdzie PSZOK nie jest składowiskiem odpadów jednak charakter i rodzaj działalności prowadzonej na obszarze takiego obiektu jest bardzo zbliżony i potencjalne zagrożenia są również tożsame

z uwagi na czasowe magazynowanie odpadów od momentu ich posegregowania do czasu ich wywiezienia.

**3. Niemal bezpośrednie sąsiedztwo od zabytkowych Tężni Solankowych**

Planowana lokalizacja inwestycji w linii prostej będzie się znajdować w odległości ok 300m od obiektu zabytkowych Tężni Solankowych – uznanych za Pomnik Historii. Tężnie Solankowe zgodnie z informacjami na internetowej stronie promocyjnej miasta [<https://ciechocinek.pl/places/teznie-solankowe/>], są „unikatową i największą w Europie konstrukcją drewnianą do odparowywania wody z solanki [...]. Wokół tężni tworzy się słynny, bogaty w jod mikroklimat tworzący naturalne, lecznicze inhalatorium”. Należy podkreślić, iż potencjalną drogą transportową odpadów będzie droga asfaltowa wzdłuż Tężni numer 2, która jest jednocześnie traktem spacerowym, miejscem uczęszczanym przez turystów.

**4. Plany zagospodarowania przestrzennego oraz Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego**

Obecnie obowiązujące *Plany Zagospodarowania Przestrzennego oraz Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego* nie przewidują możliwości powstania tego rodzaju obiektów. Projekt zmian *Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego* wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 14 lutego 2023 do 8 marca 2023, w zakresie określenia charakteru i przeznaczenia obszaru objętego planowaną inwestycją, nie przewiduje zmian.

**5. Tereny siedlisk dzikich zwierząt**

Tereny przy których ma powstać planowana inwestycja są terenami na których występują i mają swoje siedliska takie zwierzęta jak m.in. sarny, bażanty, zajęce oraz dzięcioł zielony, będący gatunkiem objętym ochroną zgodnie z §6 ust. 1 *Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt*. Zrealizowanie planowanej inwestycji spowoduje znaczną ingerencję w naturalny krajobraz i prawdopodobnie całkowitą likwidację siedlisk tych zwierząt a w przypadku gatunków chronionych przytoczonym wyżej aktem prawnym, będzie to dodatkowo stanowiło naruszenie prawa o ochronie przyrody.

**6. Tereny pastwisk**

Tereny przy których ma powstać planowana inwestycja są również terenami na których lokalni hodowcy wypasają krowy.

**7. Zagrożenie dla pszczół**

W bliskim sąsiedztwie planowanej inwestycji znajduje się również pasieka pszczół, która w przypadku realizacji inwestycji zostanie zlikwidowana z uwagi na zagrożenia jakie niesie ze sobą bliskość takiego obiektu.

**8. Transport i ruch drogowy**

W przypadku realizacji wskazanej inwestycji zwiększy się ruch pojazdów dostawczych i ciężarowych po ulicy Sportowej, która jest jak już wspomiano, w jednej części drogą osiedlową a odcinek wzdłuż Tężni numer 2 jest traktem spacerowym. Przy obecnie występującym już na tej drodze ruchu wozów asenizacyjnych, przejeżdżających nawet kilka razy w ciągu godziny, dodanie jeszcze transportu odpadów będzie „wątpliwej jakości” atrakcją miasta szczytającego się światowej klasy zabytkiem i leczniczym mikroklimatem Tężni. Dodatkowo zwiększenie ruchu drogowego na wskazanym odcinku niesie ze sobą ryzyko wypadku komunikacyjnego, ponieważ ulica Sportowa nie posiada chodnika ani ścieżki rowerowej przez co piesi i rowerzyści zmuszeni są do poruszania się po jezdni. Ponadto transport odpadów wskazaną drogą wpłynie negatywnie, nie tylko na roznoszący się nieprzyjemny zapach odpadów, ale również na potencjalne ich roznoszenie w trakcie przewożenia.

**9. Inne uciążliwości i zagrożenia generowane przez PSZOK – bród, smród, gryzienie, ptactwo żerujące na odpadach i roznoszące odpady**

Powstanie tego obiektu w planowanym miejscu niesie ze sobą oczywiście ryzyko roznoszącego się smrodu, ale również powstania żerowisk gryzoni, które mogą zacząć stanowić utrapienie i zagrożenie sanitarne dla okolicznych mieszkańców i gospodarzy. Ponadto istnieje ryzyko, że tego rodzaju obiekty będą też przyciągać wszelkiego rodzaju ptactwo żerujące na miejscach stałego i czasowego magazynowania odpadów, tym samym mogą one roznosić odpady po okolicy. Potencjalnie zagrożone są nie tylko okoliczne działki przy ulicy Sportowej, ale również obszar Natura2000 znajdujący się około 300m dalej. Dodatkowo wątpliwość naszą wzbudza fakt lokalizacji inwestycji na działkach o numerach 10/7 oraz 13/6, które są w bezpośrednim sąsiedztwie cieką wodnego mającym bezpośrednie połączenie z obszarem Natura2000.

Kolejnym punktem naszego protestu jest sprzeciw wobec braku rzetelnej informacji o planowanych inwestycjach, które będą miały znaczący wpływ na jakość naszego życia. Niedopuszczalnym jest w naszej ocenie, aby inwestycje tak istotnie wpływające na standard życia mieszkańców nie były podane do publicznej wiadomości ani poddane pod konsultacje społeczne. Należy w tym miejscu zaznaczyć, że brak wspomnianych konsultacji w poruszanej sprawie w naszej ocenie stanowi naruszenie szeregu przepisów prawa powszechnie obowiązującego:

1. Dz.U.1997.78.483 - *Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.* - art. 4, art. 54, art. 61 oraz art. 74
2. Dz.U.2023.0.40 t.j. - *Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym* – art. 5a
3. Dz.U.2021.0.741 t.j. - *Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* – art. 1 ust. 2 pkt. 11), art. 1 ust. 3
4. Dz.U.2023.0.225 t.j. - *Ustawa z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* – art. 6 ust. 3
5. Dz.U.2022.0.1029 t.j. - *Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* – przepisy Działu III a w szczególności art. 30 i 33 oraz art. 79 z Działu V

Ponadto naruszone zostały zapisy prawa lokalnego a dokładnie § 1. Ust. 1 *Uchwały nr VI/5319 Rady Miejskiej Ciechocinka z dnia 28 marca 2019 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Gminy Miejskiej Ciechocinek*, zgodnie z którym „Konsultacje przeprowadza się z mieszkańcami Gminy Miejskiej Ciechocinek w przypadkach przewidzianych ustawą oraz w innych sprawach ważnych dla gminy.”.

Ostatnim punktem podnoszonego przez nas protestu jest fakt niewywiązania się Miasta z zapisów §7 i §8 *Uchwały nr XXIII/287/97 Rady Miasta Ciechocinka z dnia 26 lutego 1997 r. w sprawie Zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Ciechocinka dla terenu lokalizacji urządzeń i budowli oczyszczania ścieków*. Przytoczone paragrafy zakładały utworzenie terenu strefy ochronnej (izolacyjnej) przy oczyszczalni, który powinien być „zagospodarowany zielenią izolacyjną, uprzednio dokładnie zaplanowaną i uwzględniającą dobór właściwych gatunków roślin oraz ich wysokość”, a ponadto „Ustala się, że uciążliwość dla środowiska obiektów i urządzeń oczyszczania ścieków nie może wykraczać poza granice własności terenu, wyznaczone strefą ochrony sanitarnej”. Brak wypełnienia powyższych zapisów Uchwały skutkuje znaczącym obniżeniem jakości życia mieszkańców okolic istniejącej oczyszczalni ścieków, a fakt iż zapisy te nie zostały zrealizowane pomimo upływu 26 lat jest po prostu skandalem.

