

Ciechocinek, dn. 18.02.2025r.

WGK-ZP.271.4.2025

Wyjaśnienia

Dotyczy: Świadczenia usług w zakresie publicznej transportu zbiorowego drogowego na liniach komunikacji miejskiej w Gminie Ciechocinek w okresie 01.02.2025 r. do 28.02.2026r.

W odpowiedzi na zapytanie z *dn. 18.02.2025 r* udzielamy następujących wyjaśnień: wniosek w sprawie modyfikacji treści zapytania ofertowego „informujemy:

1. Projekt Umowy – § 9 "Kary umowne" ust. 1 pkt 2) ppkt b) – W zapisie mowa jest o pojeździe „wyprodukowanym wcześniej niż w 2010 roku”, natomiast w treści zapytania wskazano wymóg dotyczący pojazdów co najmniej z rocznika 2013. Czy mogą Państwo wyjaśnić tę rozbieżność i wskazać jasno, który z warunków obowiązuje?

Ad. 1. Należy przyjąć zapisy z treści zapytania oraz zał. nr 2 do umowy – „pojazdy wyprodukowane nie wcześniej niż w 2013 roku”.

2. Projekt Umowy – § 9 "Kary umowne" ust. 1 pkt 25) – W zapisach przewidziano karę za „nieumieszczenie lub nieestetyczne ulokowanie rozkładu jazdy” w terminie 2 dni roboczych od zgłoszenia jego braku na przystanku. Czy mogą Państwo doprecyzować, co dokładnie rozumiane jest poprzez „nieestetyczne ulokowanie” rozkładu jazdy? Czy chodzi o konkretne aspekty, takie jak czytelność, uszkodzenia mechaniczne, sposób mocowania, zgodność z określonym wzorem, bądź też jakieś pozostałe kryteria?

Ad. 2. Rozkłady jazdy na przystankach powinny być zamontowane w sposób gwarantujący bezpieczeństwo przechodniów i osób oczekujących na przystankach, Muszą zapewniać pełen dostęp do informacji w nich zawartych. Powinny być równo przytwierdzone i zabezpieczone przed warunkami atmosferycznym. Tabliczka krzywo przykręcona, źle przyklejony rozkład jazdy zostanie zakwalifikowany jako nieestetyczne ulokowanie rozkładu jazdy.

3. Projekt Umowy – § 12 "Postanowienia końcowe" ust. 1 – W zapisach znajduje się ogólne sformułowanie dotyczące odpowiedzialności Operatora za wszelkie szkody powstałe w związku z wykonywaniem usług przewozowych oraz inne działania i zaniechania związane z realizacją Umowy. Czy mogą Państwo doprecyzować zakres tej odpowiedzialności? Czy obejmuje ona również szkody powstałe z winy osób trzecich, np. pasażerów lub innych uczestników ruchu?

Ad. 3. Zgodnie z treścią umowy Operator ponosi pełną odpowiedzialność za zdarzenia będące konsekwencją realizacji usługi. Szkody wyrządzone przez osoby trzecie czy innych uczestników ruchu nie wynikają z wykonywaniem usługi przez Operatora. Oczywiście Operator ponosi odpowiedzialność za powierzone pojazdy i zobowiązany jest do usunięcia sutków np. wandalizmu czy uszkodzeń pojazdów przez NN sprawców.

4. Projekt Umowy – § 10 "Prawo do odstąpienia Umowy" – Prosimy o doprecyzowanie warunków, na jakich Zamawiający może odstąpić od umowy. Czy przewidziane są określone przesłanki, okresy wypowiedzenia lub ewentualne konsekwencje finansowe dla stron w przypadku skorzystania z tego prawa?

Ad. 4. Szczegóły doprecyzowane są w par. 10, ust. 1 pkt 1-8 oraz ust. 2 i 3.

5. Zaproszenie do składania ofert – III. Przedmiot Zamówienia – W opisie przedmiotu zamówienia wskazano, że Operator będzie świadczył usługę z wykorzystaniem „2 autobusów elektrycznych Solaris Urbino 9LE electric fabrycznie nowych, własność Zamawiającego”. Jednocześnie z informacji wynika, że pojazdy zostały wyprodukowane w 2023 roku, co sugeruje, że nie są fabrycznie nowe. Czy możliwe jest doprecyzowanie niniejszego zapisu tak, aby odzwierciedlał on rzeczywisty stan pojazdów przeznaczonych do świadczenia usługi?

Ad. 5. Z treści Zaproszenia do składania ofert skreśla się słowa „fabrycznie nowe” i dodaje zapis wyprodukowanych w 2023r.

Autobusy Zamawiającego wyprodukowane zostały w 2023 roku, posiadają odpowiednio przebiegi ok. 64 000 km i 68 000 km.

Z poważaniem,

BURMISTRZ

Jarosław Jucewicz

Kierownik
Referatu Gospodarki
Infrastruktury Miejskiej
mgr inż. Andrzej Szewczak

Andrzej Szewczak