Ciechocinek, 27.03.2026 r.

WGK-ZP.271.69.2025

Zamawiający:
Gmina Miejska Ciechocinek
ul. Mikołaja Kopernika 19
87 – 720 Ciechocinek

Wykonawca:
Komunalne Przedsiębiorstwo
Użyteczności Publicznej ,,Ekociech'' Sp. z o.o.
ul. Wojska Polskiego 33
87 – 720 Ciechocinek

Dotyczy: odpowiedzi na pismo z dnia 23.03.2026 r. oraz zakwestionowania podstaw do rozliczenia umowy nr GM/390/UR/25/EL z dnia 26.11.2025 r.

Szanowni Państwo,

w odpowiedzi na Państwa pismo z dnia 23.03.2026 r., a także w nawiązaniu do uprzedniej korespondencji, w tym wezwań z dnia 26.02.2026 r. oraz 19.03.2026 r., Gmina Miejska Ciechocinek podtrzymuje swoje stanowisko, zgodnie z którym przedłożona dokumentacja nie stanowi podstawy do uznania wykonania umowy, dokonania odbioru końcowego ani rozliczenia zadania.

Z ustaleń Zamawiającego wynika jednoznacznie, że realizacja prac została faktycznie zakończona najpóźniej w dniu 19.01.2026 r., co znajduje potwierdzenie w dokumentacji fotograficznej oraz przeprowadzonych kontrolach. Jednocześnie przedłożona przez Państwa dokumentacja nie tylko nie koresponduje z tym ustaleniem, lecz pozostaje wewnętrznie sprzeczna i nie pozwala na ustalenie rzeczywistego przebiegu realizacji zadania.
Brak jest podstaw do przyjęcia, iż doszło do skutecznego zgłoszenia gotowości do odbioru prac, zarówno w grudniu 2025 r., jak i w okresie późniejszym. Pomimo wezwania Zamawiającego z dnia

26.02.2026 r., w którym jednoznacznie wskazano, że brak kompletnych kart przekazania odpadów uniemożliwia dokonanie odbioru i rozliczenia zadania, dokumentacja taka nie została przedstawiona w sposób umożliwiający jej weryfikację.
Dokumentacja odbiorowa pozostaje przy tym wewnętrznie niespójna. W obrocie funkcjonują trzy protokoły odnoszące się do realizacji zadania, zawierające rozbieżne dane co do ilości odpadów (od ok. 2000 ton, przez ok. 4000 ton, aż do ok. 6000 ton), przy jednoczesnym wskazywaniu, że część odpadów pozostaje do usunięcia. Tego rodzaju sprzeczności wykluczają możliwość przyjęcia, że dokumentacja odzwierciedla rzeczywisty zakres wykonanych prac.
Również ostatni protokół zdawczo-odbiorczy datowany na dzień 19.01.2026 r. nie może zostać uznany za skuteczny dokument odbiorowy, albowiem nie został on powiązany z kompletną i wiarygodną dokumentacją odpadową, a jego treść pozostaje w sprzeczności z innymi dokumentami dotyczącymi realizacji zadania.

Zasadnicze zastrzeżenia Gminy dotyczą jednak dokumentacji odpadowej (KPO), która w przedstawionym kształcie nie spełnia podstawowych wymogów rzetelności i weryfikowalności. Przede wszystkim należy wskazać, że brak jest kart przekazania odpadów za okres od dnia zawarcia umowy do dnia 29.12.2025 r., pomimo że dokumentacja fotograficzna potwierdza prowadzenie prac już w tym okresie. Jednocześnie przekazane przez Państwa karty obejmują jedynie okres od 29.12.2025 r. do 16.01.2026 r., przy czym wcześniejsze dokumenty przedkładane przez Spółkę wskazywały jeszcze inne daty, w tym daty lutowe, co jednoznacznie świadczy o niespójności dokumentacji.
Nie zostało również wyjaśnione, czyje karty przekazania odpadów zostały faktycznie przedłożone oraz w jaki sposób odnoszą się one do realizacji przedmiotowej umowy. Jednocześnie brak jest jakichkolwiek wiarygodnych danych pozwalających ustalić sposób zagospodarowania odpadów.

Analiza poszczególnych kart KPO prowadzi do wniosku, że dokumentacja ta zawiera dane, które pozostają w oczywistej sprzeczności z zasadami logiki oraz realiami technicznymi transportu. Przykładowo z kart wynika, że ten sam pojazd o nr rejestracyjnym WSC682CY w dniu 29.12.2025 r. miał zakończyć przekazanie odpadów w miejscowości oddalonej o około 20 km od miejsca realizacji zadania o godzinie 14:45, a następnie o godzinie 15:00 tego samego dnia rozpocząć kolejny transport odpadów z terenu Ciechocinka. Jednocześnie wskazano, że transport ten został zakończony dopiero w dniu 30.12.2025 r. o godzinie 11:20, co oznacza brak jakichkolwiek

informacji o miejscu przebywania odpadów w okresie od godziny 15:00 w dniu 29.12.2025 r. do momentu ich przekazania następnego dnia.

Podobnie w przypadku karty nr 00013/2026/kpo/0001/000139840 wskazano, że transport odpadów rozpoczął się w dniu 08.01.2026 r., natomiast ich przekazanie do instalacji nastąpiło dopiero w dniu 20.02.2026 r., co oznacza transport trwający ponad miesiąc, bez jakiejkolwiek informacji o sposobie i miejscu magazynowania odpadów w tym okresie.

Powyższe prowadzi do zasadniczego pytania, w jaki sposób, przy uwzględnieniu wskazanych w kartach KPO godzin i lokalizacji, możliwe było, aby ten sam pojazd wykonywał wzajemnie wykluczające się operacje transportowe, a także gdzie w tym czasie faktycznie znajdowały się odpady, skoro dokumentacja wskazuje na przerwy oraz czas transportu pozostające w oczywistej sprzeczności z rzeczywistymi warunkami logistycznymi.

Tego rodzaju rozbieżności prowadzą do zasadniczych wątpliwości co do wiarygodności całej dokumentacji, w szczególności w zakresie rzeczywistego przebiegu transportu odpadów, ich pochodzenia oraz faktycznego zagospodarowania. W obecnym kształcie dokumentacja ta nie pozwala na ustalenie, czy odpady objęte kartami KPO pochodzą z realizacji przedmiotowej umowy oraz czy zostały zagospodarowane w sposób zgodny z jej postanowieniami.

Przedłożone oświadczenia podwykonawcy nie usuwają powyższych wątpliwości, albowiem mają charakter ogólny i nie zawierają danych umożliwiających ich powiązanie z konkretnymi transportami, ilościami odpadów ani zakresem prac.

W świetle powyższego należy jednoznacznie stwierdzić, że Spółka nie udokumentowała należytego wykonania umowy, a przedłożona dokumentacja pozostaje wewnętrznie sprzeczna i nieweryfikowalna. Gmina nie może dokonać odbioru prac w oparciu o nierzetelne i niekompletne dane.

W konsekwencji, wobec braku skutecznego zgłoszenia gotowości do odbioru oraz braku sporządzenia i podpisania przez Strony protokołu odbioru końcowego, stanowiącego zgodnie z § 3 ust. 5 umowy warunek wystawienia faktury, jak również przy uwzględnieniu § 6 ust. 4 umowy przewidującego odmowę odbioru w przypadku braku faktycznej gotowości do odbioru, należy jednoznacznie stwierdzić, że nie doszło do odbioru końcowego przedmiotu umowy, a tym samym brak jest podstaw do wystawienia i rozliczenia faktury, zaś roszczenie objęte fakturą pozostaje przedwczesne i niewymagalne oraz nieudokumentowane. Na marginesie niezależnie od powyższego wskazać należy, że faktura została wystawiona niezgodnie z postanowieniami

umowy, w szczególności poprzez określenie terminu płatności na 7 dni zamiast przewidzianych 14 dni.

Mając powyższe na uwadze, Gmina Miejska Ciechocinek wzywa Spółkę do niezwłocznego złożenia szczegółowych wyjaśnień dotyczących wskazanych rozbieżności, uporządkowania dokumentacji oraz przedłożenia kompletnych, spójnych i możliwych do zweryfikowania dowodów potwierdzających faktyczne wykonanie umowy, w tym rzetelnej dokumentacji potwierdzającej rzeczywiste zagospodarowanie odpadów.

Do czasu usunięcia wskazanych nieprawidłowości Gmina nie znajduje podstaw do dokonania odbioru prac ani do realizacji płatności.

Z poważaniem,

BURMISTRZ
Jarosław Jacewicz